



Herr
M. Sc. Simon Schuster
(PERSÖNLICH)

SS'18: Auswertung zu Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche

Sehr geehrter Herr M. Sc. Schuster,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche Echtzeitsysteme -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s18u52 - verwendet, es wurden 18 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> SS'18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

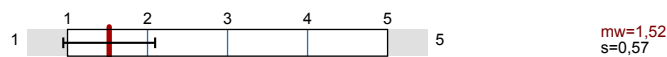
M. Sc. Simon Schuster
 SS'18 • Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche Echtzeitsysteme
 ID = 18s-Ü EZS2
 Rückläufer = 18 • Formular t_s18u52 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

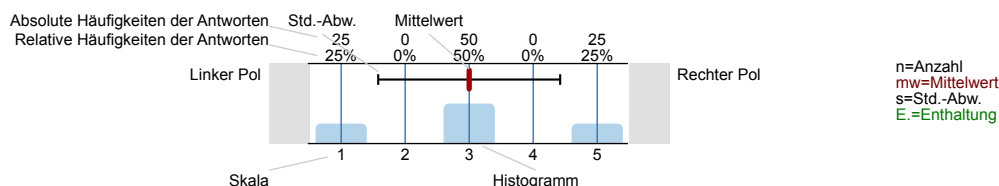


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



Legende

Fragetext



2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

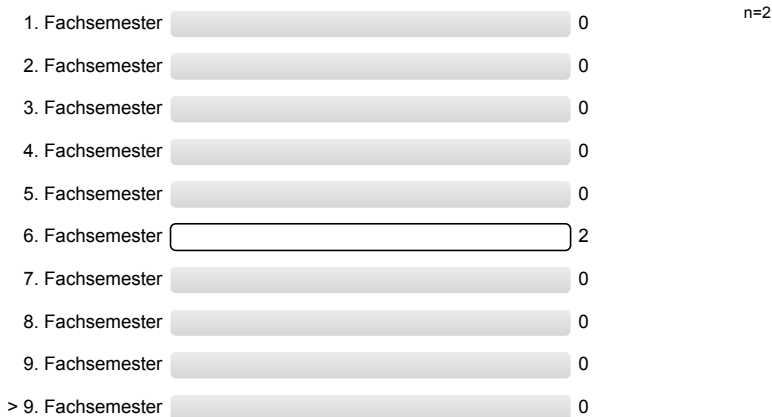
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=18
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	3	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="checkbox"/>	2	
MB • Maschinenbau	<input type="checkbox"/>	1	
ME • Mechatronik	<input type="checkbox"/>	11	

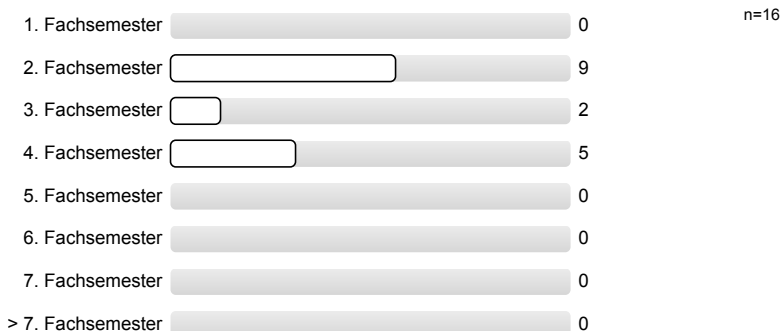
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	2	n=18
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	16	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

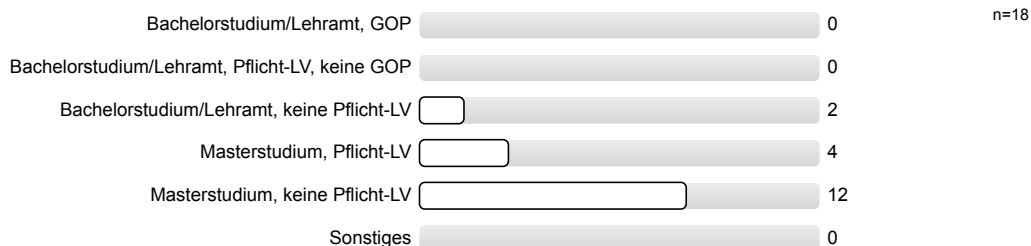
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



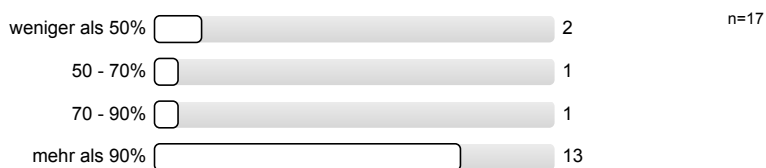
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

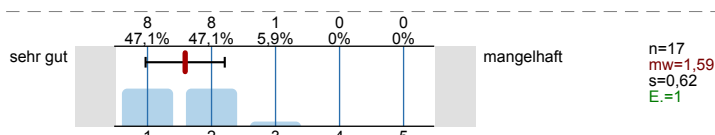


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

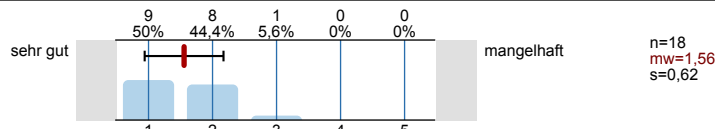
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



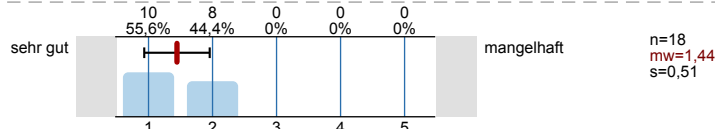
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



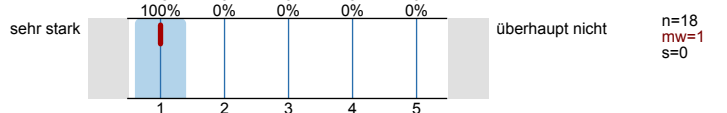
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



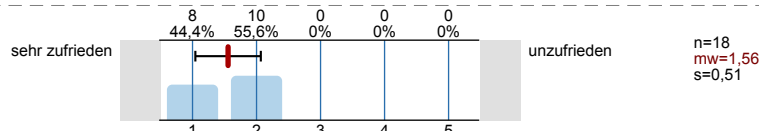
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Bezug zu Anwendungszwecken sind immer deutlich erklärt
- die Übung war sehr gut strukturiert, außerdem ist Simon's Erklär/Vorlesungsstil sehr angenehm.
- Auf alle Fragen wird eingegangen
- Fragen werden bis zur Zufriedenstellung beantwortet
- Sollten gewissen Thematiken für den Studenten nicht bekannt sein, werden diese auch nocheinmal erklärt
- Die Abgabe war immer sehr entgegenkommend, des Weiteren wurde in der Abgabe auch über Antworten diskutiert -> Wissensvertiefung
- - Man lernt eine Menge.
- Die Übungsleiter und Tutoren sind super engagiert und kompetent.
- -Abnahmen sind immer sehr interessant und lehrreich, super dass alles so detailliert besprochen wird.
- Die mündliche Abgabe mit Feedback
- Eigenständiges Arbeiten in Gruppen auf ein gewisses Ziel
- Sehr interessant, C-Quiz, Fail*
- Simon ist sehr kompetent
motiviert
gute Folien
- Unterschiedliche Software aus der Praxis wird verwendet.
Beispiele live in Übung durchgeführt.
- engagierte, motivierte und kompetente Übungsleiter
- praktischer Bezug/Relevanz
- Übungsabgabe im Dialog -> hoher Lerneffekt durch die Übungsabgabe

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -Aufgabenstellungen näher detaillieren. Teilweise ist unklar wie genau die Aufgabe zu verstehen ist.
- Übungsfolien mit mehr Text befüllen, wenn man nicht an der Tafelübung teilnehmen kann sind diese recht inhaltslos.
- An Abgabedeadlines teilweise sehr langes Warten auf einen Übungsleiter
- Abgaben in den Rechnerübungen skalieren nicht. So sehr ich das Konzept von persönlicher Vorstellung und Besprechung der Ergebnisse schätze, vielleicht ist eine halbe Stunde pro Abgabe zu viel?
- Aufgabenstellung manchmal etwas schwammig
- Aufgabenstellungen und dazugehörige Vorlesung teilweise zu schwammig
- Chronische Unterbesetzung bei den Rechnerübungen. Es könnte helfen den künftigen Tutoren mitzuteilen, dass sie nicht zu lange bei der gleichen Gruppe stehen sollen.
Das shootout board könnte eine logarithmische Skala gut gebrauchen, damit Ausreißer nicht mehr die gesamte Visualisierung sabotieren.
Noch ein Tipp: Kreide quietscht nicht mehr, wenn sie halbiert wurde ;)

- Das Abgabesystem ist noch nicht ganz ausgereift. Prinzipiell ist es zwar gut, dass die Abgabe mit einem Betreuer durchgesprochen wird, allerdings war dies nie an dem vorgesehenen Termin möglich.
- Lange Wartezeiten bei Abgaben
- Manchmal könnte es noch einen kleinen Hinweis geben welche Teile der Übung genau für welchen Teil der Aufgabe relevant sind. Mir ist schon klar, dass man das selber rausfinden soll, manchmal ist einem aber nicht klar, ob man einen bestimmten Teil überhaupt braucht. Beispielsweise das Partitioning bei Absint.
- Mir wäre ein Bezug zu industriellen Tools, insbesondere solcher, die auch Gebraucht finden, wünschenswert. Die Allgemeine Betrachtung des ganzen ist zwar sehr sinnvoll, zum Verständnis. Allerdings ist der Cross-Verweis auf Industrietools ja meistens schon vorhanden, also wieso verwendet man diese nicht?
- N/A
- Teilweise könnte genauer beschrieben werden worauf bestimmte Aufgaben abzielen.
- Vor allem bei den Aufgaben 5 und 6 ist die Aufgabenstellung viel zu schwammig/nichtssagend formuliert.
- teilweise sehr abstrakte Aufgabenstellungen, schwer zu erfassen

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

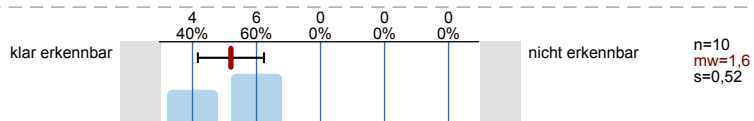
- Anfangs war die Tafelübung noch etwas holprig, aber nach 3, 4 Terminen wirkte alles deutlich routinierter und angenehmer. Außerdem bin ich sehr dankbar über mehr Tipps wie tmux etc.
- Aufwand relativ hoch aber man lernt viel
- Eine weitere TÜ/RÜ wäre gut gewesen.
- Hoher zeitlicher Aufwand, aber das ist es wert.
- Konnte nicht an vielen Terminen teilnehmen, da der Übungstermin erst nach Vorlesungsbeginn bekannt gegeben wurde und es daher zu terminlichen Überschneidungen kam. Sehr schade. Rechnerübung habe ich aber immer besucht und habe besonders Simon und Florian als sehr engagiert erlebt.
- Manchmal sind Aufgabenstellungen schwammig angegeben, dies wurde aber innerhalb der Rechnerübung schon geklärt
- Simon macht das so professionell, als würde er das schon das 10. mal in Folge machen. ;)
- super Übung, nichts ändern!

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

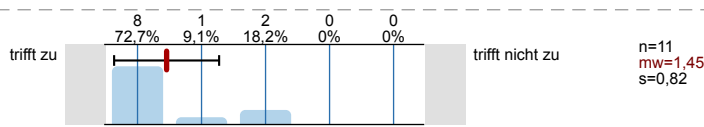
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



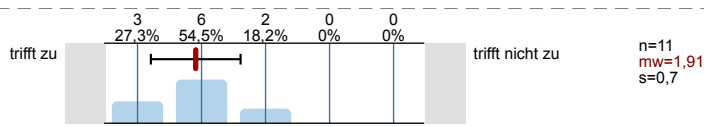
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



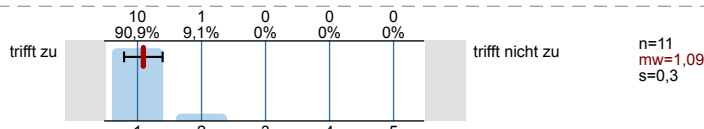
5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



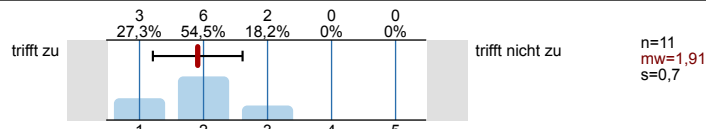
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.

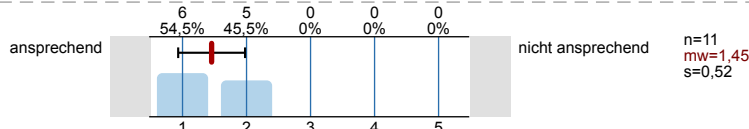


5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



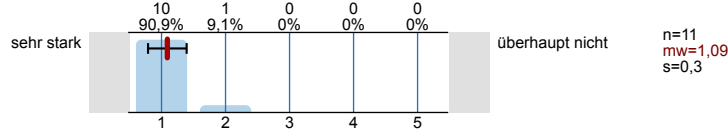
n=11
mw=1,91
s=0,7

5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:



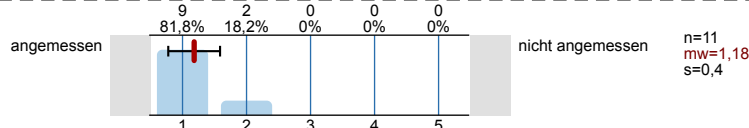
n=11
mw=1,45
s=0,52

5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



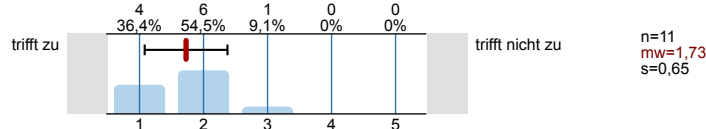
n=11
mw=1,09
s=0,3

5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



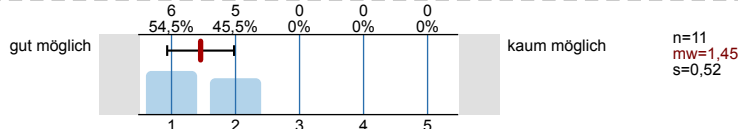
n=11
mw=1,18
s=0,4

5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



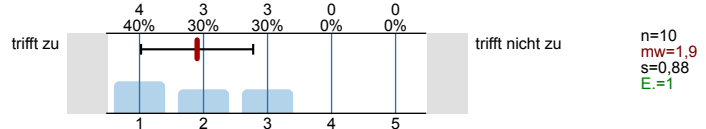
n=11
mw=1,73
s=0,65

5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:



n=11
mw=1,45
s=0,52

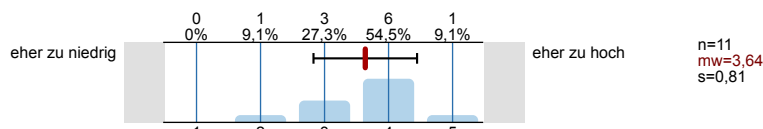
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.



n=10
mw=1,9
s=0,88
E.=1

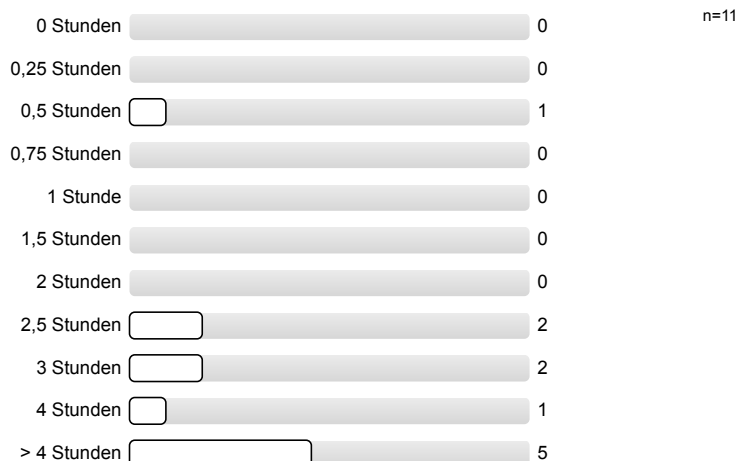
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



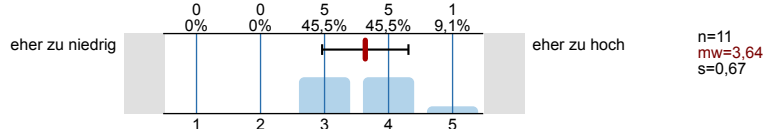
n=11
mw=3,64
s=0,81

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



n=11

6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=11
mw=3,64
s=0,67

7. Von der Übungsleiterin/Vom Übungsleiter gestellte Fragen

7.1) Die folgende Aufgabe hat mir besonders Spaß gemacht (bitte Aufgabennr eingeben):

- 1 Git
- A4: EAN auch wenn die injections lange dauern
- Aufgabe 4 Failstar, auch das Shootout. Allerdings ist es etwas schade, dass nicht alle Gruppen daran teilgenommen haben, bzw. Gruppen mit falschen Fail-markern permanent an erster Stelle im Shootout bleiben und so der "Wettkampf" etwas ausbleibt. Desweiteren hat mir Aufgabe 7 sehr gut gefallen.
- Aufgabe 4,5
- Das Fail* Shootout
- Die neue Stackaufgabe (Nr.6) fand ich sehr gut. Es wäre aber vielleicht nicht verkehrt die letzten beiden Aufgaben zu tauschen. Am Anfang hat man 3W für fast nichts Zeit und am Ende eine Woche für Absint.
- Stack Analyzer
- 4
- 4
- 5
- 5
- 05 - Testen
- 6
- 6

7.2) Wenn ich eine Aufgabe verbessern könnte, wäre dies (bitte Aufgabennr eingeben):

- bei den eCos Flags war die Beschreibung etwas unklar
- 1
- 02
- 2
- 4 EAN
- 4
- 6 Stackanalyse. Wieso werden die Freiwilligen Aufgaben, als Freiwillig gesehen. Wir fanden diese sehr interessant und haben sie auch erledigt. Allerdings wurde dies bei der Abfrage nicht behandelt. Dies hätte uns persönlich aber geholfen, indem man die Ergebnisse nocheinmal hätte diskutieren können.
- A4 und A5: es kann die Angabe verbessert werden. Bsp.: wann man fail Marker setzen muss usw
- Bei der FAIL*-Aufgabe muss auf jeden Fall mehr Struktur vorgegeben werden, sonst endet es wieder im Chaos und nichts ist vergleichbar.
Generell sind diese Aufgaben mit Tools immer erst mal erfrischend, aber am Ende nerven die Tools so hart, dass man überhaupt keine Lust mehr hat.
Beispielsweise Absint: Stellen sie diese drei Dinge sicher: Tja, 2/3 funktionieren mit Absint gar nicht, aber wie will man sich jetzt ohne RÜ sicher sein -> Man verbrät Stunden damit und es bringt rein gar nichts.
- 5

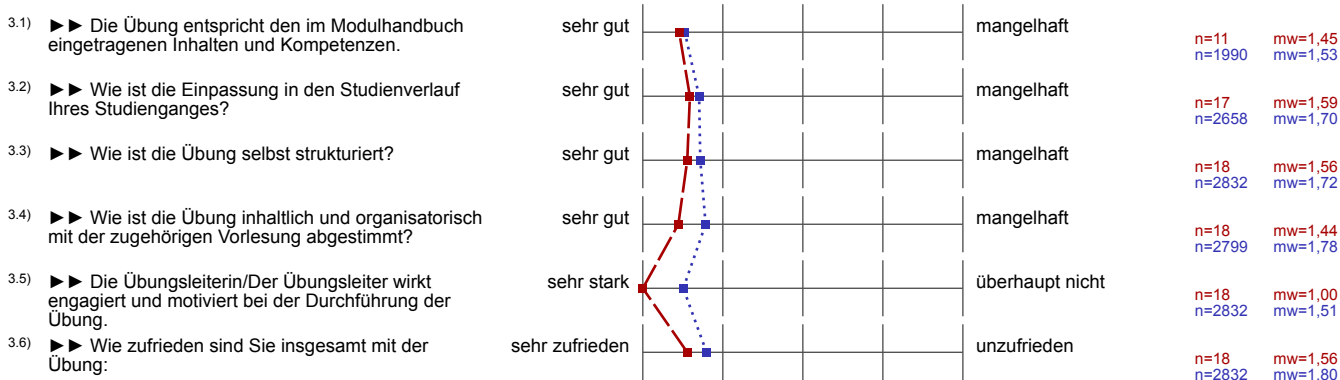
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Simon Schuster
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Echtzeitsysteme 2 - Verlässliche Echtzeitsysteme
 (Name der Umfrage)

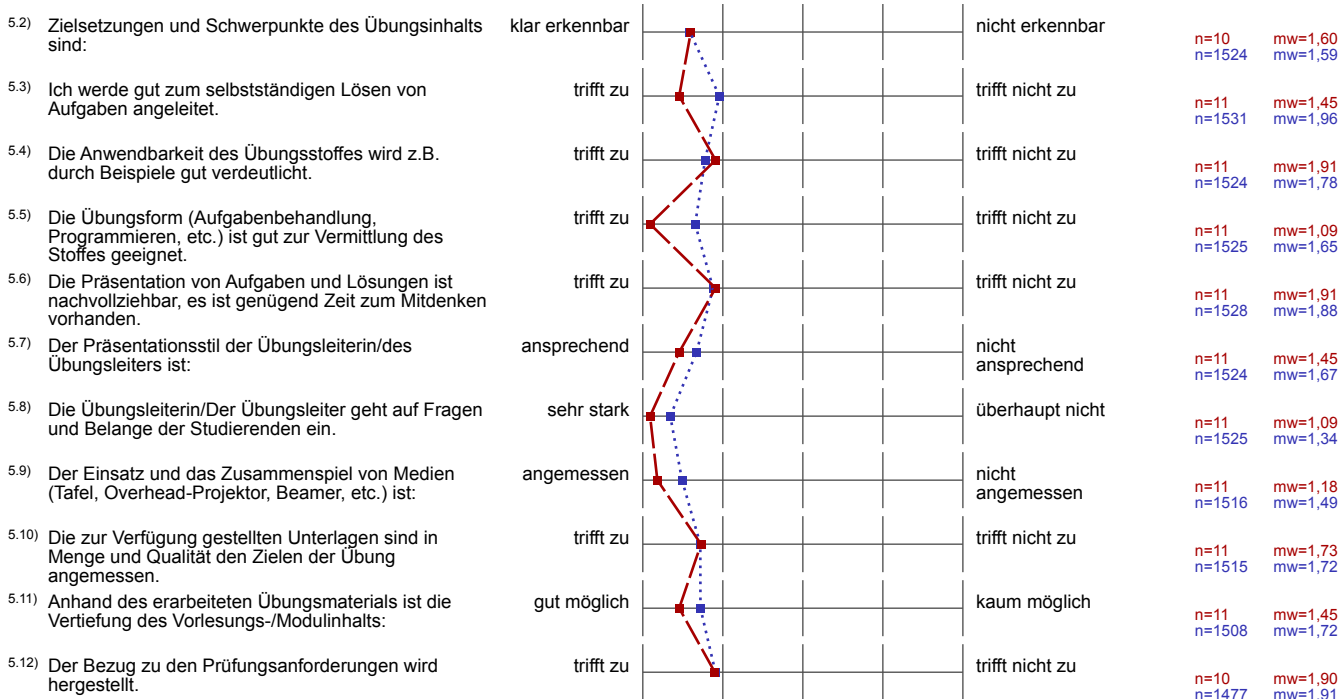
Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Übungs_Rückläufer_SS18

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



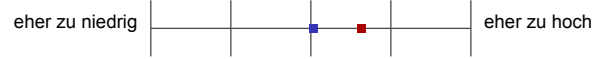
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=11 mw=3,64
n=1447 mw=3,03